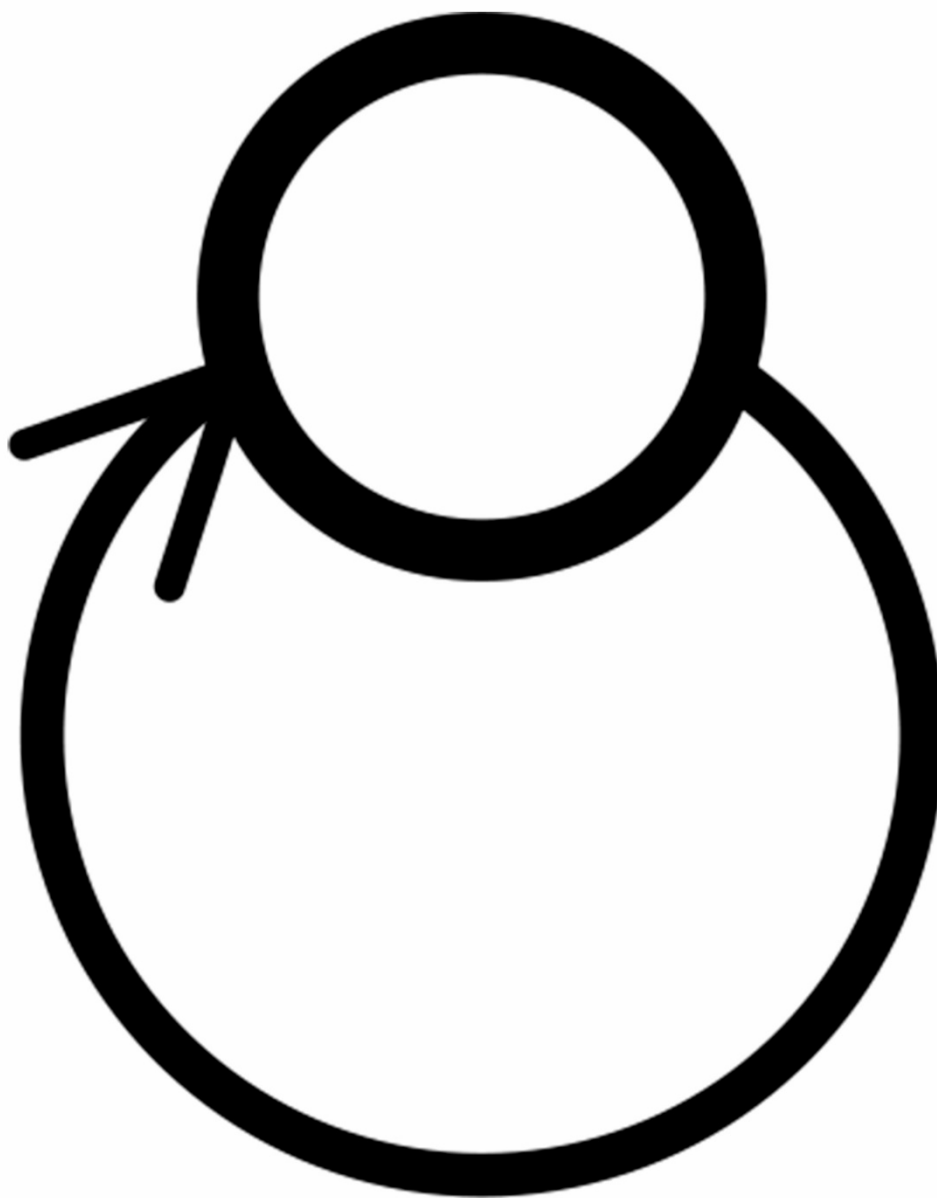


Метафизический манифест

Версия №6.2



Андрей Александрович Потапов (ORCID: 0009-0004-6239-2860)

Июль 2026

Содержание

О документе.....	2
Гносеология.....	3
Метафизическая парадигма.....	4
Онтология физики.....	8
Космология (спекулятивно).....	12
Метафизика сознания.....	13
Практическая философия.....	18
Футурологическая концепция.....	19
Этические заметки.....	26
Культурные параллели манифеста.....	28
Актуальная самокритика.....	28
Библиографический список.....	29

О документе

Этот документ представляет собой метафизический манифест с общеполитическими дополнениями. Концепции в манифесте представлены без доказательств либо с их минимальным количеством. Также доказательством здесь будет служить логическая связность и цельность системы. Предполагается, что этот манифест будет обновляться и дополняться. Планируется опубликовать переводы некоторых версий манифеста на английский язык.

Этот манифест служит расширением и углублением работы «Сущность всеобщей метафизики». В той работе, помимо попытки обосновать метод метафизического моделирования из ничего и заметок по феноменологии, формализована физическая структура через граф множеств (с бинарными отношениями), которые рекурсивно (и случайно на уровне одного множества) самоотрицают себя, порождая новые множества и новую структуру, а также своим самоотрицанием проявляют вероятные иерархии их возникновения (какое из какого наиболее вероятно возникло). Это, вероятно, наиболее простой вариант алгоритмической генерации. На момент создания этого манифеста автор считает, что действительно это отображает физическую структуру на очень глубоком уровне, однако, скорее всего, это не является глубочайшим структурным уровнем [см. р. Метафизическая парадигма, п. 5 — п. 5.3.2]. Возможно, это не принципиальный момент для формализации в итоговой теории (хотя есть сомнения в этом), как, например, бессмысленность трансляции квалитива через текст. Также не исключено, что проблему каузальной самореференции «целое $\rightleftharpoons$ часть» решить окажется не так уж и сложно. Автор к моменту написания этого текста попробовал решить эту проблему и заметил, что так просто она не берётся: он решил, что разумнее здесь будет применить комплексный подход (не только теоретический, но и практический) и посмотреть, что из этого выйдет.

В этом документе разные тезисы имеют различную степень точности и спекулятивности (потому что концепция продолжает развиваться), однако каркас тут очень конкретный, за исключением проблем, обозначенных в п. 5 — п. 5.3.2 раздела «Метафизическая парадигма» и раздела «Актуальная самокритика». Отдельно стоит отметить, что при разработке этого

документа не делался особо сильный акцент на максимальной точности определений, поскольку здесь это контрпродуктивно; в первую очередь целью здесь было передать суть и логическую структуру метафизической концепции, которой придерживается автор на данный момент. Важно отметить, что тут идёт речь именно про точность определений, внутри одного материала они должны быть максимально изоморфны, а метафизика — содержать жёсткое формальное ядро, которое будет устойчиво к логической критике. В свою очередь, логика должна следовать из априорной метафизики, вместе с математикой, физикой и формальной теорией сознания, к этому нужно стремиться при развитии самой фундаментальной науки, и автор пока сделал то, что было в его силах.

Также в этом манифесте нет ссылок на авторов, с которыми эта концепция находит сходство, однако некоторые из них можно обнаружить в списках литературы в статьях под номером 1 и 2 в библиографическом списке.

Автор убеждён, что ориентация сразу на теорию всего без промежуточных пунктов (теории сознания, объединения квантовой механики и теории относительности...) — это наиболее разумный подход в фундаментальных теоретических изысканиях. В целом, оценка возможности её создания позитивная, в первую очередь из-за замкнутости логики, внутри которой она будет верифицироваться и внутри которой возникли какие-то требования к этой теории.

В дальнейшем планируется сделать более согласованную и структурированную версию с большим количеством взаимосвязей.

Гносеология

1. **Априорное метафизическое познание возможно** при стремлении очистить мышление от каких-либо объектов. Это возможно **при активной попытке осмыслить абсолютное ничто**. Тогда автоматически возникает подлинная самореференция субъект-субъект. Абсолютное ничто будет выступать при таком метафизическом моделировании Вселенной как её логическое первоначало.

1.1. При конкретизации описания абсолютного ничто (здесь пока не идёт даже речь о том, верно это или нет) в мышлении будут детализироваться сущности, максимально приближенные к нему, и то, как они проистекают друг из друга.

1.2. Теория всего в первую очередь выполняет функцию оптимизации мышления на самом глубинном и стратегическом уровне.

1.2.1. Метафизика — это способ сверхопытного постижения реальности и система знаний, полученная таким образом.

1.2.1.1. Метафизика — это в первую очередь даже не про описание того, что существует, а что «не существует» и тем более не про то, чтобы «отшлифовать» определения у каких-то понятий. Это грамматика мышления, основанная на самореференциях при активной (речь не про медитацию или транс) попытке осмыслить ничто.

1.2.1.2. Главная задача метафизики — установить, что из чего фундаментально проистекает.

1.2.2. При описании мира определения вторичны. Однако важна их неизменность в рамках одного описания.

1.3. В теории всего нет постулатов вообще.

2. Метафизика, как априорная строгая наука из ничто, располагается с одного края «лестницы наук». История (*в самом широком смысле*) располагается с другого края «лестницы наук». Если синтезировать метафизику и историю, то можно получить все остальные науки.

3. Мир познаваем, поскольку как в основе Вселенной, так и в основе сознательного субъекта находится пустота. Законы природы и законы мышления основаны на закономерностях её самореференции.

Метафизическая парадигма

1. **Самым фундаментальным метазаконном является запрет на абсолютное ничто.** Этот метазакон тождественен противоположному: «Абсолютное ничто разрешено». Данная разрешительная форма закона логически самоустраниется и переходит в вышеуказанную позитивно-ориентированную (*объективную*) форму закона: «Абсолютное ничто запрещено». Эти противоположности обозначают онтологическую рамку, и они разграничивают объективное (*позитивное, динамичное; запрет на абсолютное ничто*) и субъективное (*негативное, мнимое, фиксированное; разрешение на абсолютное ничто*). Данный метазакон не имеет приоритета в отношении ко Вселенной или к сознанию. **Им устанавливается разграничение между моделированием при помощи мышления и тем, что находится вне его.**

1.1. **Самым фундаментальным логическим понятием является абсолютное ничто.** Оно самопротиворечиво и потому логически самоустраниется. Абсолютное ничто не предусматривает каузальной значимости своего возникновения или отсутствия: 1) если абсолютно ничего нет (определённо) – то есть важность абсолютного ничто (и уже что-то есть); 2) если не важно, что абсолютно ничего нет – 2.1) то либо абсолютно ничего не происходит (что каузально игнорируется), 2.2) либо актуализирована важность абсолютного ничто (то же самое, что описано в п.1 этого тезиса).

1.1.1. Актуализации «ничто» (самоотрицания) различны и самопротиворечивы: они рекурсивно иницируют дальнейшие актуализации [ограниченного/существующего] «ничто». Это самая базовая модель для прямого описания происходящего на фундаментальном уровне, но если говорить точнее – «ничто» мнимо и на него косвенно указывает самоотрицанием постфактум. Также все самоотрицания существуют не строго определённо, а вероятно. Эта вероятность многоуровневая и самореферентна. Она определяется квазистатистическими взаимоограничениями на рекурсивную генерацию самоотрицаний в исторически согласованных иерархиях вероятно возникших самоограничений.

1.2. **Самым фундаментальным логическим законом (очень вероятно) является запрет на абсолютную самождественность.** Он касается чего-либо вообще. Он означает, что всё, что существует — это актуализации этого запрета. *По мнению автора это очень хороший кандидат на фундаментальный закон, однако в нём есть проблема, связанная с актуализациями «верхнего уровня»: почему и каким образом лимитированы наиболее проявленные актуализации этого запрета. То есть все проявления этого запрета не абсолютны и должны быть актуализированы другими проявлениями запрета либо вглубь структуры мира, либо по замкнутой петле (второй вариант автору видится более вероятным). В том или ином случае непонятно, как прийти к тому, что актуализировано в мире на верхнем уровне (с наивысшей определённойностью), или что регистрируется таковым в сознании. Это «самоподрывающийся» закон, он очень походит на реальный базовый принцип природы, однако он скорее обосновывает динамичность природы и намекает на её самореферентность; для более конкретных выводов скорее нужны принципы,*

выдающие более прямые решения [р. «Метафизическая парадигма» п. 1.1.1, р. «Онтология физики» п.1 – п.2] с учётом приоритета обратных задач над прямыми [р. «Метафизическая парадигма» п. 5.3.1 — п. 6].

1.2.1. Самой фундаментальной онтологической сущностью является самоотрицание без содержания и без условия каузальной значимости существования или возникновения чего-либо для себя (когда возвращение онтологически первичнее, чем факт отправления/возникновения/актуализации). В этом суть парадоксальной самореференции.

1.3. Самопротиворечивость ничто постфактум служит логическим и каузальным самообоснованием самоотрицания. *Нестабильность ничто — это причина существования самоотрицания, назначаемая им задним числом.*

1.3.1. Неопределённость — полярность самоотрицания, логически и каузально больше указывающая на его источник. Определённость — полярность самоотрицания, логически и каузально больше указывающая на его исход. *[определение через самоотрицание]*

1.4. Вселенная темпорально эманурует из неопределённости; она максимально приближена (логически) к абсолютному ничто и ко всему сразу. Эта неопределённость настолько близка к ничто, что **каузально не имеет значения — из неё ли появилась Вселенная или из абсолютного ничто.** Фундаментальная неопределённость (и ничто) самопротиворечива, а потому возможно и необходимо существование и становление.

1.4.1. Время — это нестабилизированная полярность самоотрицания. *Внутри определённости мира и вне её не определено, что есть и чего нет, не определено даже, что это не определено. Даже сам факт неопределённости — это определённости, а факт определённости — это неопределённость (потому что определённость не является всем и сразу и содержит в себе пустоту). Эта противоречивость рождает изменение и течение времени.*

1.4.2. Пространство — это стабилизированная полярность самоотрицания. *Это позитивная полярность самоотрицания, когда двойное отрицание разграничивает неопределённость, тем самым определяя её.*

1.5. Неопределённость присутствует внутри и вне определённости. *Определённость представляет собой «обратную сторону» неопределённости: одно постоянно переходит в другое из-за своей самопротиворечивости.*

2. Онтологическая логика (метафизика и математика) **существует вне времени.** Она изначально не была предзадана, но возникла безальтернативно [*«Библиографический список» п.2 с. 416*]. Такой парадокс возможен, поскольку темпоральное становление и каузальное самообоснование существования постфактум — это одно и то же на самом фундаментальном уровне.

2.1. Онтологическая логика основана на самоускользании.

2.2. Абсолютная самотождественность онтологически означает разрыв, который постфактум каузально обосновывает самоотрицание (*просто самоотрицание — каузально не имеет значения чего конкретно*).

3. Вселенная имеет структуру. Она устроена так: есть отношения и соотносимое. **Соотносимым** на самом фундаментальном уровне **являются неопределённости** (онтологические разрывы). **Отношения** на глубочайшем уровне — это **самореференции неопределённостей** (соотносимого), это парадоксально, так как они являются и бинарными

отношениями, и самореференциями. Как представить фундаментальное отношение: есть две неопределённости (условно *A* и *B*, хотя на таком уровне ещё нет идентификации объектов). *A* — это не *A* (но есть только *A* и *B*), следовательно *A* — это *B*. *B* — это не *B* (но есть только *A* и *B*), следовательно *B* — это *A*. Так получается самореференция и референция одновременно. То есть *A* — это самореференция *B*, а *B* — это самореференция *A*. Так устроено базовое отношение. Важно тут ещё то, что самореференция есть ещё на более глубоком уровне, когда описывается что *A* — это не *A*, или ничто — это не ничто.

3.1. Неопределённости (как соотносимое) и их самореференции (как отношения) образуют каузальную иерархию. Для графического изображения неопределённости можно представить как «кружочки», а отношения между ними (самореференции) как «палочки» («стрелочками» их отображать не совсем корректно, так как чёткая информация о том, что из чего возникло, не сохраняется). Информация о том, что с наибольшей вероятностью было следствием, а что причиной, появляется на эмерджентном уровне. Так целое проявляет части. Также проявляется определённость того: где прошлое, а где будущее. В этой модели из кружочков (неопределённостей) случайно появляются новые отношения (самореференции).

3.1.1. Целое — категория, характеризующая согласованность в историческом развитии объекта (для максимального проявления определённости прошлого). Часть — категория, характеризующая недостаток этой согласованности.

3.2. Фундаментальные связи между неопределённостями не уничтожаются (возможно, что даже и не возникают реально), а только меняется их степень актуализации.

3.3. Не существует абсолютно чёткого прошлого (как последовательности возникновения чего-либо).

3.3.1. Стрелу времени определяет рост числа структур, объединённых в целое скорее при помощи дивергенции/диссипации, относительно количества структур, объединённых в целое скорее благодаря конвергенции.

3.4. Информация имеет самореферентную и реляционную природу. То есть информация об отношениях находится в самореференции информации об отношениях, а не в едином вместилище. Сам факт появления (и актуализации) неопределённостей вероятно отсылает к другим неопределённостям (а сам факт существования тех неопределённостей отсылает к другим вероятно существующим неопределённостям). Когда вероятности закономерно коллапсируют сами в себя (точнее, в то, чем они, скорее всего, являются) — проявляется определённость существования.

3.5. Информация имеет рекурсивную природу. То есть информация о том, что существует (или скорее всего существует), находится в частях Вселенной, а не в едином вместилище.

4. Все новые отношения (самореференции неопределённостей) актуализируются (объективно вероятно возникают) из соотносимого (неопределённостей) на самом фундаментальном уровне.

4.1. Когда из старой неопределённости [вероятно] возникает новая неопределённость — старая неопределённость актуализируется. Это означает, что относительно неё (старой неопределённости) актуализируются вероятности того, в какой последовательности возникала (какие неопределённости появлялись через какие) ближайшая к ней каузальная иерархия (вероятностная иерархия неопределённостей).

4.2. *Скорее всего* неопределённости на самом фундаментальном уровне не возникают реально, а уже постфактум актуализируются косвенные свидетельства об их возникновении (*без самого реального возникновения*). Из таких косвенных свидетельств и их закономерностей состоит всё, и они формируют объективную реальность.

4.2.1. Актуализация неопределённостей свидетельствует о вероятности историй по-разному. *В этом есть второй/третий и так далее слой, каждый из которых проявляет порядок в том, какие неопределённости скорее всего проявили последовательность возникновения каких (второй слой проявляет первый, третий слой проявляет второй и так далее). Свидетельства о том, что первый слой именно первый, а второй именно второй (и так далее) также косвенны. Эти вероятностные истории не уходят в небытие окончательно (и не приходят оттуда), а существуют вероятно.* Эти противоречивые истории накладываются друг на друга (в зависимости от закономерностей самореференции), формируя то, что скорее всего реально.

4.3. Рекурсивная генерация может происходить (*или актуализироваться*) ближе к какому-то полярному варианту: 1) линейная прогрессия — когда из одной появляется вторая, а из второй третья и так далее [1 – 1.1 – 1.1.1 – 1.1.1.1 ...]; 2) сингулярная прогрессия — когда из первой неопределённости появляется вторая, потом из первой — третья, потом из первой — четвёртая и так далее [1 – 1.1 – 1.2 – 1.3 ...].

4.3.1. Наиболее вероятная история проявляется по тому, ближе к каким вариантам [*см. р. «Метафизическая парадигма» п. 4.3. пп. 1 и пп. 2*] скорее всего рекурсивно возникли неопределённости (и какова структура этих разнородных свидетельств). Это происходит при актуализации неопределённостей.

4.3.1.1. При актуализации (*акте разграничения*) какой-то фундаментальной части (*неопределённости*) первично учитываются смежные отношения (*самореференции*) с этой неопределённостью, а затем смежные отношения к тем смежным отношениям (*см. п. 4.2.1 этого раздела*).

4.3.1.2. В высшей степени актуализированным остаётся то, что закономерно транслирует конфликт между вероятной тенденцией к самоотрицанию (*процессом*) и вероятной тенденцией к самоожесточенности (*фиксацией*).

4.3.2. В пункте 4.3.1, скорее всего, обозначено правильно, по какому принципу учитывается каузальная значимость чего-либо при возникновении чего-то. *Однако, по всей видимости, это не фундаментальный принцип, поскольку тут подразумевается уже существование единой непроявленной каузальной иерархии соотносимого, но здесь возникает проблема разрыва в самореференциях (п. 5 — п. 5.3.1 этого раздела).* Похоже на то, что на этом фундаментальном онтологическом уровне происходит подгонка ответа о том, какая вероятностная иерархия/история существует, под то, что актуализировалось (*решается обратная задача в соответствии с п. 4 — 4.3.1.1 этого раздела и п. 1 — 3.1 р. «Онтология физики»*).

5. Скорее всего (*автор не может сказать точно, но есть очень много свидетельств этого*), сама структура отношений (*вероятностный граф неопределённостей*) — это не некий единый «реестр отношений» (*пусть и не проявленный*), а скорее сам этот граф имеет самореферентную природу.

5.1. Не существует чёткого момента, когда соотносимое актуализировалось или появилось. Описываемое соотносимое (*неопределённости*) следует воспринимать скорее процессуально, чем субстанциально. То есть как некий разрыв в определённости существования: самоускользание, но не чёткий факт, что «там ничего нет».

5.2. Самореферентность существует вне времени и пространства (*и внутри них*). Однако она порождает и время, и пространство, когда переходит в референтность (*при актуализации её противоречивости (так как это фундаментально самореференция ничто) другими самореференциями*).

5.3. Как интегрировать самореференции друг с другом наиболее простым и общим способом, автор на данный момент не понимает; он считает это наиболее сложной проблемой на пути к теории всего. Однако автор считает, что это сделать принципиально возможно, пусть там и останется неустранимый разрыв (который онтологичен по своей природе). Этот разрыв (провал в ничто) не будет являться препятствием, а скорее будет фундаментом для единой теории. С этим нужно разбираться в первую очередь.

5.3.1. Возможно, что обратные задачи могут быть фундаментальнее, чем прямые задачи. То есть принцип «если – то» может быть не фундаментальным при описании физических законов. Это сейчас остаётся спекулятивным моментом; автор в своей модели [библиографический список п. 1 и п. 4] не применял такую логику, но на это стоит обратить внимание.

5.3.2. Возможно, что самореференции «целое $\rightleftharpoons$ часть» стремятся (при разрешении обратных задач) уйти в бесконечный регресс, но терпят каузальный разрыв из-за того, что вероятностные отклонения самореференций статистически не стабилизированы и не стремятся вернуться обратно. Это некий предел, где постфактум каузальная подгонка переходит в причинность по принципу «если — то». Видимо, это происходит на планковских масштабах времени и пространства.

6. По всей видимости, неопределённости на фундаментальном уровне порождают друг друга не подлинно случайно, а квазирандомно (*маскируясь под случайность*). Это связано с принципом самореференции «целое $\rightleftharpoons$ часть», когда происходит подгонка одного под другое. Это также связано с тем, что реляционная структура с многоуровневыми вероятностями без окончательного основания не определяется только случайностью и отношениями (*или детерминированными правилами*). Случайность там не подлинная — это объективная подгонка под её видимость и эффект. Однако за ней также нет и детерминированного правила или алгоритмической структуры, поскольку сам факт существования фундаментально относителен.

6.1. При попытке детекции эффекта квазирандома «в лоб» он будет ускользать, постоянно оставаясь «в серой зоне», поскольку его сущность заключается в подгонке реальности под прямой ответ [см. п. 1.1 р. «Метафизическая парадигма»].

Онтология физики

1. **Физические законы представляют собой рекурсивную стохастическую генерацию новых отношений из соотносимого (появление неопределённостей из неопределённостей).** Неопределённости случайно (*если совсем точно — квазирандомно, см. п. 6 р. «Онтология»*) рождают другие неопределённости и частоты их случайного порождения ограничивают друг друга с бесконечности до определённых значений — из этого следуют все физические законы (за исключением констант).

2. **Случайность вне полностью определённых ограничений (внутри статистических ограничений, порождённых ей же) способна структурироваться.**

2.1. Очень вероятно, что за синтропию и эволюцию отвечают не только статистические законы и аккумуляция неопределённостей, но и принцип самореференции «целое $\rightleftharpoons$ часть» [п. 5 — п. 5.3.2 р. «Метафизическая парадигма»].

3. Стабильность в мире обеспечивается статистическими законами и локальной аккумуляцией однообразных отношений (после точки бифуркации, когда происходит коллапс маловероятного и увеличение вероятности более вероятного с геометрической прогрессией).

3.1. При рекурсивной генерации неопределённостей (это фундаментальный механизм их возникновения) **наиболее вероятный сценарий статистически стремится к 100%, и эта вероятность будет повышаться со временем, а менее вероятные статистически стремятся коллапсировать в 0%.** Однако при нарушении этой тенденции наиболее вероятным сценарием становится уже другой, и он также будет стремиться к 100%. В наивысшей степени стабильная область рекурсивной генерации является источником симметрии для окружающих областей рекурсивной генерации.

3.2. Симметрия — это сохранение при преобразованиях. На базовом уровне она означает отображение ограничения стохастической рекурсивной генерации алгоритмической (которая детерминирована сгенерированной вероятностной структурой неопределённостей и отношений между ними). Когда рекурсивная генерация неопределённостей происходит по одному алгоритму [что будет наиболее вероятно, см. п. 3.1 данного раздела] — генерируется симметрия.

3.3. При отклонении от наиболее вероятного сценария рекурсивной генерации становится наиболее вероятным уже другой и вероятность, что примерно в соответствии с этим алгоритмом будет что-то происходить, увеличивается [см. р. «Онтология физики» п. 3.1]. Такое спонтанное отклонение от наиболее вероятного сценария называется «**нарушение симметрии**». Это нарушение **вызывает генерацию новой высокосамодостаточной симметрии**. Источник этой симметрии не фиксирован (не привязан строго к конкретным событиям) и может смещаться в вероятностной иерархии неопределённостей (как колебание).

4. Каузальность означает структуру взаимоотношений вероятностей возможных событий: как в будущем — физическая каузальность, так и вероятно появившихся — ментальная каузальность.

4.1. Энтропия — стремление к статистической однородности. Синтропия — стремление к статистической неоднородности: она вызвана самоусложнением рандома в структурах, в наивысшей степени порождённых им.

4.2. Силовые взаимодействия основаны на относительности частот расходимости рекурсивных генераций неопределённостей.

4.3. Законы сохранения — это статистические принципы взаимоотношения частот рекурсивной генерации неопределённостей.

4.3.1. Энергия — значение иерархического объединения частот рекурсивной генерации неопределённостей. Закон сохранения энергии следует из того, что вероятности рекурсивного порождения новой неопределённости из [вероятно] возникших неопределённостей компенсируют друг друга.

4.3.2. Импульс — значение иерархического объединения отклонений частот рекурсивной генерации неопределённостей. Закон сохранения импульса следует из того, что вероятности

отклонений частот рекурсивного порождения новых неопределённостей из [вероятно] возникших неопределённостей компенсируют друг друга.

4.3.3. Момент импульса — значение иерархического объединения тенденций отклонений частот рекурсивной генерации неопределённостей. Закон сохранения момента импульса следует из того, что вероятности тенденций отклонений частот рекурсивного порождения новых неопределённостей из [вероятно] возникших неопределённостей компенсируют друг друга.

4.4. Рекурсивная генерация иерархии неопределённостей порождает энергетические волны (*объединяет схожие взаимозависимые частоты в иерархиях рекурсивной генерации неопределённостей*). Общая стабильность в том, куда эти волны стремятся отклониться относительно друг друга, локализует энергию (*и пространство*).

4.5. На наиболее базовом уровне, где ещё существуют стабильные отношения, всё стремится двигаться со скоростью, соответствующей скорости света. *Превысить скорость света означает превысить скорость течения времени из прошлого в будущее.*

4.6. Масса — значение локализации энергии. Она определяется как значение сопротивления при уравнивании стремлений быть когерентным и декогерировать.

4.7. Массивные объекты состоят из энергетических волн, обладающих высокой степенью заикленности (*и, соответственно, локализации*). Количество неопределённостей, участвующих в заикленности, стремится уменьшиться относительно тех неопределённостей, рекурсивная генерация из которых не поддерживает заикленность. Это приводит к тому, что доля процессов вокруг заикленных энергетических волн закономерно возрастает — пространство «раздувается» быстрее между ними, чем внутри них и объекты притягиваются. Такой же процесс происходит вокруг упорядоченной энергии — доля неупорядоченных процессов закономерно возрастает (*энтропия*) и упорядоченные структуры притягиваются.

4.8. Поскольку неупорядоченных (*с низкой степенью структуризации*) неопределённостей закономерно становится больше — малоструктурированная материя стремится «раздуться» больше, чем высокоструктурированная.

5. Простейшие симметрии, образованные рекурсивной генерацией и обладающие некоторой степенью стабильности, представляют собой элементарные частицы.

5.1. Фотон — это частица, образованная: 1) основной высокосамодостаточной рекурсивной генерацией, 2) одной высокосамодостаточной рекурсивной генерацией внутри основной генерации. Различаются по тому, куда скорее стремится отклониться [см. р. «Онтология физики» п. 3.2] генерируемая ими рекурсивная генерация («Онтология физики» п. 5.1. пп. 2) относительно основной рекурсивной генерации («Онтология физики» п. 5.1. пп. 1). Бывают двух основных видов: $\rightarrow$ и $\leftarrow$. В первом случае обнаруживаются выкручивание пространства из себя (вращение вокруг вращения вокруг вращения...). Во втором случае обнаруживается вкручивание пространства в себя (*по такому же принципу как для выкручивания, только как будто движение инвертировано во времени*).

5.1.1. Все рассматриваемые генерируемые симметрии устроены по иерархическому принципу: они имеют источник и побочную структуру. *Если отойти от требования (к фотону) рассматривать его источник симметрии как высокосамодостаточный (как локальный пик, относительно которого симметрия генерируется с наиболее отличающейся частотой, относительно окружающего пространства), то можно представить, что все стабильные структуры состоят из «виртуальных» фотонов. Похоже на то, что понятия «электрический»*

и «магнитный» это относительные характеристики в едином поле: энергетическая волна может быть магнитной относительно одного и электрической относительно другого. Электрический — это то, что задаёт симметрию, а магнитный — что ей следует.

5.2. Лептон — это частица, образованная: 1) основной высокосамодостаточной рекурсивной генерацией, 2) двумя соседними высокосамодостаточными рекурсивными генерациями внутри основной генерации (*которая описана в подпункте №1 в этом тезисе*). Обозначение их будет иметь вид $a(b_1b_2)$. a — к какому варианту рекурсивной генерации (*в соответствии с р. «Метафизическая парадигма» п. 4.3*) стремится отклониться основная генерация; b_1 — к какому варианту (*р. «Метафизическая парадигма» п. 4.3*) стремится отклониться генерация, которая ближе из этих двух соседних рекурсивных генераций к варианту №1 (*пп.1 п. 4.3 р. «Метафизическая парадигма»*); b_2 — к какому варианту (*р. «Метафизическая парадигма» п. 4.3*) стремится отклониться генерация, которая ближе из этих двух соседних рекурсивных генераций к варианту №2 (*пп.2 п. 4.3 р. «Метафизическая парадигма»*).

5.2.1. Заряженные лептоны — это лептоны, образованные двумя сходящимися генерируемыми симметриями (*подпункт 2 пункта 5.2 данного раздела*). Их 6 основных видов: 1) $\rightarrow(\rightarrow\leftarrow)$, 2) $\leftarrow(\rightarrow\leftarrow)$, 3) $\rightarrow(\rightarrow\rightarrow)$, 4) $\leftarrow(\rightarrow\rightarrow)$, 5) $\rightarrow(\leftarrow\leftarrow)$, 6) $\leftarrow(\leftarrow\leftarrow)$. Пп. 1 и пп. 2 (*в предыдущем предложении*) это скорее всего электрон и позитрон. Стабильны только частицы под пп. 1 и пп. 2.

5.2.2. Нейтрино лептоны — это лептоны, образованные двумя расходящимися генерируемыми симметриями (*пп. 2 п. 5.2 данного раздела*). Их 6 основных видов: 1) $\rightarrow(\leftarrow\rightarrow)$, 2) $\leftarrow(\leftarrow\rightarrow)$, 3) $\rightarrow(\rightarrow\rightarrow)$, 4) $\leftarrow(\rightarrow\rightarrow)$, 5) $\rightarrow(\leftarrow\leftarrow)$, 6) $\leftarrow(\leftarrow\leftarrow)$. Пп. 1 и пп.2 это скорее всего электронное нейтрино и позитронное нейтрино. Все 6 частиц стабильны.

5.3. Похоже на то, что сильное внутриядерное взаимодействие устроено так: при определённых состояниях энергии образуется 2 симметричных энергетических колебания по типу заряженных лептонов. Эти энергетические колебания были бы нестабильны и не регистрировались бы. Они стремятся распасться, но при попытке распада возникает похожее по типу третье энергетическое колебание (*оно возникает при определённом значении энергии*). Оно возникает либо перед этими двумя колебаниями (*так как там чуть больше энергии, чем в центре симметрии этих двух колебаний*), либо за ними (*так как там чуть меньше энергии, чем в центре симметрии этих двух колебаний*). То, перед ними или за ними возникнет это колебание, зависит от дефицита или профицита энергии в центре симметрии этих двух колебаний. Чтобы эта структура была стабильной — между одним из двух исходных колебаний и третьим (*новым*) должна быть симметрия, схожая с исходной (*между двумя колебаниями*). После цикл должен повторяться. [высокоспекулятивно]

5.3.1. Если новое колебание может существовать только в профицитной энергетической области — то рождается протон. В нём одно из исходных колебаний не распадается, а второе и третье постоянно чередуются и занимают роль друг друга. Так сохраняется стабильность в внутренней симметрии вращения внутри этой структуры.

5.3.2. Если новое колебание может существовать только в дефицитной энергетической области — то рождается нейтрон. Там роль третьего колебания поочерёдно замещает роль первого и второго колебания, и внутренняя симметрия вращения внутри этой структуры периодически изменяется.

Космология (спекулятивно)

1. Возникновение и размывание информации (*взаимоограничений*) в наблюдаемой Вселенной находится в когерентном соотношении, когда одно компенсирует другое. Относительно возможных наблюдателей Вселенная стремится быть каузально замкнутой (*даже подгоняя своё прошлое под настоящее*).

1.1. Информация о каких-либо отношениях существует лишь через другие отношения и актуализируется при их закономерной самореференции. То есть сам факт генерации новой информации и потери старой относителен. *Даже факт существования и появления чего-то относителен, информация о нём не существует вне реляций.*

1.1.1. Онтологическая полнота обеспечивается первичностью обратных задач относительно прямых и постфактум подгонкой того, что уже возникло на околопланковском уровне (*самореферентное возвращение, в котором каузально не важно, было ли отправление вообще*).

1.2. Если нарушается когерентность возникновения информации и её удаления (*размывания*), то эту динамику становится невозможно описать в виде фиксированных значений, только переменными. Происходит лавинообразный рост соотношений либо в одну, либо в другую сторону.

1.3. На уровне макрокосма рост расходимостей частот актуализации информации и её размывания происходит в сторону увеличения частоты появления информации. Лавинообразный рост относительности актуализаций сливается с фоном и заметен как реликтовое излучение. Около этого фона или за ним не обязательно должна быть заметна молодая Вселенная: там тоже видно реликтовое излучение на горизонте. Сама наблюдаемая оттуда Вселенная может отличаться от наблюдаемой с Земли — в том числе по возрасту (*поскольку возраст Вселенной — это относительное понятие, зависящее от положения наблюдателя*). Он может оказаться как больше, так и меньше. Возможно, физические константы там тоже другие, однако узнать это наверняка вряд ли получится, поскольку константы — это когерентные соотношения в становлении каузальной замкнутости (*они исходят из этого становления, а не определяют его*). [высокоспекулятивно]

1.3.1. Космологическая сингулярность — это мнимый объект, никогда реально не существовавший. Она отображает ничто, постфактум обозначенное самоотрицанием как источник самоотрицания.

1.4. Горизонт событий чёрной дыры не имеет определённой локализации, и его размер относителен. За ним происходит лавинообразное замедление внутренних актуализаций относительно внешних.

1.4.1. Сингулярности чёрной дыры не существует как физического объекта, но она существует как событие в пространстве и во времени, соответствующее моменту уничтожения чёрной дыры из-за её испарения. Здесь максимально объединяются время и пространство: наивысший каузальный след, приводящий к будущей сингулярности, обнаруживается внешним наблюдателем как центр чёрной дыры.

1.4.2. На планковском уровне актуализации «вширь-вглубь» становятся эквивалентны актуализациям «раньше-позже», при этом теряются указания на направления сужения и расширения пространства, а также каузальной акцентуации на более ранних или поздних событиях. Указания на время определяются указаниями на пространство и наоборот; на планковском уровне это перестаёт работать. Каузальные связи теряются, и потому планковский

объект определяется исключительно снаружи (с более крупных масштабов). Однако из-за своей самопротиворечивости он сам способен что-то порождать: неопределённость, относительное ничто.

1.4.2.1. Как материальный объект планковская длина эквивалентна планковскому времени, поскольку на таких масштабах время и пространство каузально неразличимы.

1.4.3. При приближении к чёрной дыре объекты начинают притягиваться друг к другу когерентно, определённость центра притяжения теряется. При этом даже сам факт их притяжения или отталкивания всё больше определяется внешне и становится более зависимым от роста или испарения самой чёрной дыры.

1.4.3.1. Само гравитационное поле вкручивается в две стороны одновременно. То есть правые потоки, которые вкручиваются относительно правых, которые вкручиваются относительно правых... Аналогично — с левыми, причём всё это происходит в одном месте; степень определённости стороны вкручивания относительна, и для разных объектов она отличается. *Например, если двигаться в сторону чёрной дыры (особенно на околосветовых скоростях), то во вкручивании гравитационного поля будет доминировать одна сторона, если в другую — другая. Более того, горизонт событий для такого объекта может менять размер (увеличиваться при движении к дыре и наоборот) и форму (которая становится более кольцеобразной в зависимости от скорости).*

1.5. Суперпозиция физически означает каузальную незамкнутость в устойчиво актуализированной (каузально замкнутой) материи: многоуровневую вероятность, когда значение одних вероятностей определяется значениями других, те — следующими и так далее... Квантовая запутанность — частный случай суперпозиции для отдельных элементов в ней же.

1.5.1. Локальность пространства определяется каузальной замкнутостью материи.

1.5.2. Вакуум актуализируется через каузально замкнутые структуры (на базовом уровне — через замкнутые векторные структуры передачи вероятностей наподобие бозонов или структуры замыкания вероятностей наподобие фермионов).

1.6. Рост наблюдаемой Вселенной определяется ростом каузального многообразия, не наоборот.

Метафизика сознания

1. Сознание — это самореференция определения частями целого, а целым — определения частей, которая локализована относительно разрыва (где наиболее вероятно ничего нет и где с наивысшей вероятностью проявляется «нестабильность ничто» как источник самопротиворечивости и, как следствие, актуализации) в наиболее вероятной истории (целом) проявлений самореферентности (реляций) этого разрыва.

1.1. Разрывом в предыдущем тезисе называются наиболее вероятно самоотрицаемые неопределённости (речь о тех же неопределённостях, которые описаны в разделах «Метафизическая парадигма» и «Онтология физики»), если рассматривать Вселенную не как единый реестр отношений (пусть и не проявленных), а на более глубоком уровне — когда части (неопределённости) определяют целое (путём рекурсивной генерации из неопределённостей), а целое определяет части (определяя в соответствии с порождённой иерархией неопределённостей и п.1 р. «Онтология физики», какие неопределённости будут

актуализироваться, и, соответственно, какие, скорее всего, существуют). **Бытие**, с учётом жёстких статистических ограничений, **стремится транслировать свою самоидентичность к неопределённости (разрыву) в вероятно** [р. «Метафизическая парадигма» п. 4.2.1, 4.3, 4.3.1] **этой же сформированной трансляции самоидентичности.**

1.1.1. Актуализации неопределённостей не существуют как определённые факты, а проявляются как тенденции к взаимоограничению самоотрицаний [неопределённостей]. То есть они существуют как взаимное стремление мнимых, но онтологических объектов (неопределённостей) к отмене друг друга. Каузальная самоидентичность существования статистически транслируется через стремление взаимоограничения рекурсии вероятно актуализированных неопределённостей (мнимых объектов, «относительных ничто») к вероятно актуализированной наивысшей степени взаимоограничения/взаимоотмены (наивысшей целостности; она имеет негативную природу). Вероятностные отклонения самоидентичности наивысшей целостности статистически стабилизируются и с переменными закономерностями возвращаются обратно, актуализируя самоидентичность её провала и наивысшую целостность в этом провале. Так происходит трансляция её самоидентичности.

1.1.1.1. В каузальных петлях, транслирующих наивысшую целостность, частоты порождения событий максимально ограничивают друг друга. Потому туда стремится «торможение времени» (оно тормозится с неопределённо большой до определённой скорости), и там фиксируется происходящее. То есть существование статистически стремится провалиться в свою собственную ничтожность (которая сама ничтожна и флуктуирует), и этот провал сам же статистически стабилизируется. Так устроено сознание.

1.1.2. История физической структуры самоидентичности сознания в наивысшей степени определена самореференцией «целое $\rightleftharpoons$ часть» исходного разрыва в определённости бытия (то есть центра самоидентичности сознания). Эта физическая структура выступает в роли фильтра того, как существование может быть позиционировано само для себя (внутри субъективного опыта).

1.2. **Сознание возникает там, где наивысшую роль** (относительно окружающих структур) **играл рандом в вероятной истории формирования объекта.** Сознание присутствует в наивысшей неопределённости относительно окружающей среды. Оно возникает при закономерном отклонении от наиболее вероятной истории возникновения неопределённостей к менее вероятной (что происходит постоянно при нарушении симметрии, наиболее вероятная последовательность появления неопределённостей при этом становится локально чуть иной), и возвращении обратно к наиболее вероятной истории возникновения неопределённостей.

1.3. **Центр самоидентичности локализован там, где концентрируется** наивысший недостаток в определённости бытия (там в наивысшей степени локализована беспричинность): **разрыв в каузальной самореференции.** Поскольку «ничто» самопротиворечиво — этот провал в ничто самоускользает в своих же самоускользаниях и таким образом появляется субъективное объединение каузальной значимости существования относительно провала в его определённости, однако оно происходит по обратному принципу: при стремлении к пустоте (которая самопротиворечива), а не при стремлении к полноте. Поэтому сознание локализовано в частях мира и не может объединиться с сознанием, за исключением случаев, когда эти сознания рекурсивно не проявляли вероятные истории возникновения событий (неопределённостей) схожим образом.

1.3.1. «Я» — это онтологическая пустота (разрыв), возникающая в [вероятном] эпицентре самоускользаний определённости (от [вероятно] себя же). Реальность противоречива: всё

состоит из неопределённостей, которые не самодостаточны и отсылают в своей дефиниции (*и каузальной значимости существования*) на другие неопределённости. Определённость формируется самоускользанием неопределённости (*вообще и в частности*). Там, куда в наивысшей степени смещается самоускользание, возникает «Я».

1.3.2. Разделение сознаний онтологически вторично. Дифференциация субъектов существует по тому же принципу, по которому пустота (*недостаток*) может существовать в чём-то, но пустота вообще уникальна. Если объединить все сознания воедино — это будет именно «Я».

1.4. Суть понятия «субъект» онтологически близка к понятию «разрыв» (в определённости). Суть понятия «объект» близка к понятию «самореференция» или «зеркало» (*в смысле той сущности, которая отражает фокус или самость*).

1.4.1. Фундаментальные структурные блоки мира (*они названы в этом манифесте «неопределённостями»*) могут играть роль субъекта или объекта, причём эта роль относительна и её конкретность складывается из паттернов.

1.5. Важно отметить, что в текущем описании природы сознания недостаточно прояснён механизм самореференции частей и целого: когда части порождают целое (*как вероятностную иерархию неопределённостей или даже вероятностность иерархии неопределённостей*). Пока непонятно, как формализовать самореферентный механизм порождения частями целого и определения целым частей [*п. 5.3. в разделе «Метафизическая парадигма»*]. Возможно, определённость смещается (*по статистическому механизму или механизму, который объективно подогнан самой реальностью под статистический*) к разрыву в первую очередь именно в этом самореферентном принципе (*а механизм самоограничения частот актуализации неопределённости в вероятностной иерархии уже тут будет следствием: его моделирование в структуре с актуализированными в значительной степени отношениями*).

2. Квалиа — это каузально нередуцируемая часть самореферентной структуры коллапсов вероятностей возникновения неопределённостей (соотносимого) из каких-либо неопределённостей. Информация о возникновении неопределённостей находится в обратной связи от других (*вероятно существующих*) неопределённостей. Когда неопределённость порождает новую неопределённость — она этим самым актуализируется (*ограничивает другие неопределённости, потому что при этом ограничивается относительная скорость генерации новых неопределённостей из них*). Так происходит каузальная самореференция и отношения в вероятностной структуре неопределённостей приобретают свою самоидентичность. Поскольку вероятность наиболее вероятного варианта стремится к 100%, варианты стремятся коллапсировать в наиболее вероятный. Когда происходит отклонение рекурсивной генерации неопределённостей от наиболее вероятного варианта (*при этом отклонившийся вариант становится наиболее вероятным*) и возвращение к прежнему наиболее вероятному варианту (*в менее локальной системе*), а также статистическое закрепление этого — происходит центральная каузальная самореференция и актуализируется феноменальный опыт. Наиболее вероятные варианты стремятся коллапсировать друг в друга по кругу, при этом соотношение этих коллапсов имеет фиксированные значения (*или соотношение значений*). Эти значения «находятся поверх» (*представляют собой результат коллапсов*) нечётких каузальных оснований (*которые коллапсировали*) и при этом определённость этих значений отсылает друг на друга, и так по кругу. Получается замкнутая структура закономерностей намёков на определённость того, что происходит. Такие закономерности — это квалиа.

2.1. Разрыв в объяснении (*субъективного опыта*) существует, поскольку причины (*почему квалиа те, а не иные*) отсылают друг на друга, но не проистекают друг из друга однозначным образом.

2.2. Сознательные субъекты могут испытывать несколько разных квалиа одновременно, поскольку вероятностные структуры неопределённостей коллапсируют по кругу сами в себя (*точнее, в то, чем они наиболее вероятно являются*) с определёнными каузально нередуцируемыми (*стабильно не коллапсирующими к 0% или 100%, «фикс-точка»*) вероятностными соотношениями частот. Эти вероятности связаны в первую очередь не с будущим (*как будет что-то происходить*), они выражают различимость силы акцентуации самого существования (*на вероятно себе же в настоящем*).

2.3. Квалиа сливаются воедино, когда значения соотношений коллапсов коллапсируют сами в другое значение, которое остаётся каузально нередуцируемым (*«фикс-точка»*).

2.4. Структура потенциальных квалиа локализуется в теле сознательного субъекта. Это структура, история формирования которой была в наивысшей степени каузально значима для проявления определённости истории формирования окружающих структур. *Дело тут в том, что если всё происходящее сводится исключительно к алгоритмам — всё равно что ничего не меняется. Когда происходит не по алгоритмам — становится каузально значима последовательность возникновения новизны. В областях, где больше всего концентрируется каузальная значимость последовательности возникновения новизны — концентрируется каузальная значимость существования и возникает сознание. Чтобы происходящее не сводилось к тому, что уже было (и существование чего-то проявлялось) — эти области должны постоянно находиться в неравновесном состоянии, испытывая внешнее каузальное влияние. Но при этом возвращаться обратно к наиболее вероятному варианту (из-за статистической стабилизации).*

2.4.1. Тривиальное каузальное влияние накладывает неспецифичное ограничение на перераспределение вероятностей в структуре потенциальных квалиа и при этом закономерность изменения самореференции структуры потенциальных квалиа приобретает наиболее общие формы. Каузальная самореференция позиционируется относительно самореференции структуры потенциальных квалиа почти не специфично — актуализируется простое квалиа (*например, ощущение различимости*). При актуализации простых квалиа замкнутая структура самоотсылок малообразная.

2.4.2. Конкретное каузальное влияние накладывает специфичное ограничение на перераспределение вероятностей в структуре потенциальных квалиа и при этом закономерность изменения самореференции структуры потенциальных квалиа будет оставаться специфичной и не распадаться до общих паттернов. Каузальная самореференция позиционируется относительно самореференции структуры потенциальных квалиа специфично. Образуется стабильно многообразная замкнутая структура вероятностных самоотсылок — актуализируется сложное квалиа (*например, цвет, как в данном случае*).

3. **Смерть (сознательного субъекта) — это распад самоидентичности сознания.** Тогда происходит нарушение однозначности и определённости самоидентичности каузальной структуры.

3.1. После смерти самоидентичность сознания умершего субъекта распадается на самореферентные каузальные петли без чёткого единства самоотсылок. Когда вероятностные пути каузальной самореференции неоднозначны — самоидентичность

существования не фиксируется однозначным образом. Вероятности существования (*фактов возникновения*) неопределённостей отсылают друг на друга многообразно и без фиксации обратной связи (*каузальной самореференции*) однозначным образом. Это результат распада сознания окончательно умершего субъекта.

3.1.1. Распад самоидентичности при биологической смерти происходит в пространстве вероятности истории формирования структур, однако эта вероятность в наивысшей степени рекурсивно самоуточнена в структурах тела, максимально каузально проявляющих вероятную историю формирования тела.

3.1.2. При умирании сознание держится в мозге до конца (*уходя от погибших клеток к живым*); вероятно, это же может продолжаться даже за пределами мозга (*в нервной системе и других тканях*) до распада самоидентичности.

3.1.3. Не существует определённого момента полного распада самоидентичности сознания при умирании. Более того, распад самоидентичности сознания не имеет определённого конца, так как он прерывается только при начале сборки нового сознания (перерождении). Однако при распаде самоидентичности сознания не существует достоверного ответа, в какое тело она перешла после смерти. Ответ принципиально вероятностный и множественный, так как самоидентичность сознания разделяется при её распаде (*за исключением тех случаев, когда используются технологии переноса сознания умирающего существа в зародыш нового тела, где не допускается распад самоидентичности*).

3.1.3.1. Пытаясь разобраться в вопросе «кем был человек в прошлой жизни», нельзя дать строго определённый ответ, можно говорить только о вероятностях. Более того, здесь также верны несколько ответов с определённой вероятностью, и эта вероятность также не означает верность одного варианта и исключение остальных, а означает правильность нескольких вариантов сразу с определённой вероятностью. Исключением здесь может быть применение технологий переноса сознаний из одного тела в другое [п. 1.1.1.1 р. «Футурологическая концепция»].

3.1.3.2. Если распад самоидентичности уже начался, и старое тело воскрешено (*например, оживить погибших законсервированных червей через несколько тысяч лет*), то сознание в рассматриваемом теле с определённой вероятностью переходит в другое тело (*перерождается*), и с определённой вероятностью остаётся в этом же теле и оживает при его воскрешении. Притом верны оба варианта, но с разной вероятностью. [высокоспекулятивно]

3.2. Биологическая смерть сознательного субъекта не является для него абсолютным концом. «Экран не потухнет» для него навсегда.

3.2.1. **После смерти сознательный субъект переродится**, но как другая личность (*без сохранения памяти*) — в этом же мире и во времени, которое будет после смерти его предыдущего воплощения. После смерти, при образовании какой-то степени однозначности каузальной самореференции — она статистически стремится накапливаться (*поскольку всё стремится происходить наиболее вероятным способом*). Так происходит переход распавшейся самоидентичности старого субъекта в нового субъекта.

3.2.2. Вероятность переродиться (*после естественной биологической смерти*) в кого-то конкретного примерно определяется: частотой рождений существ после смерти рассматриваемого существа, историческим родством и количеством исторической информации, которая становится в наивысшей степени каузально значима в потенциальном существе (*вероятность переродиться в которое рассматривается*).

3.3. После смерти возможен распад одного сознания на несколько, либо слияние нескольких в одно. Второй вариант, скорее всего, доминирует, поскольку в сложные организмы закономерно интегрировано больше самореферентных вероятностных узлов (указаний на вероятности появления одного через другое).

3.4. Искусственно пересадить сознание в новое тело (в стадии зародыша) возможно. Искусственно объединять сознания (из нескольких тел) в одно тело (в стадии зародыша) также возможно. Скорее всего, искусственно объединённое сознание будет воспринимать себя примерно так же, как и обычное. Верификация искусственно инициированного перехода из одного сознания в другое также возможна (при помощи подробной исторической и биологической информации, а также теории всего).

4. Свободы воли, в позитивном понимании, не существует. Сомнение оставляет только указанный выше факт [р. *Метафизическая парадигма* п. 5.3.1] первичности обратных задач относительно прямых задач, однако это не вполне согласуется с интуитивным пониманием сущности свободы воли.

4.1. На глубочайшем уровне определяется постфактум, какая [вероятно] неопределённость появилась из какой. Это происходит и случайно, и не случайно (их определяет целостность задним числом: по принципу «что скорее всего случайно произошло»). «Означает ли это существование свободы воли?» — разве что только в обратном смысле: когда сознательный субъект является центром подгонки частей под целое.

Практическая философия

1. Самым универсальным и главным принципом, которому рационально следовать для гармонизации жизни и блага, является — «служение разуму». Под разумом тут вообще подразумевается вся разумность, которая есть в жизни и во Вселенной (вся логичность) [«Библиографический список» п.2 с. 416]. Этот принцип похож по концепции на что-то теологическое, но это корректно сравнивать, если считать Бога не сверхсущностью с сознанием и свободой воли, а онтологической имманентной логикой Вселенной.

1.1. Принцип «служение разуму» является не просто главным для обретения блага, а является фундаментальным — все остальные принципы для обретения блага следуют из него как производные явления. То есть буквально можно не волноваться о чём-либо, следовать этому принципу и всё будет происходить в жизни по наиболее благоприятному сценарию (не учитывая статистические погрешности в виде везения или невезения).

1.2. Одно из самых глубоких противоречий в следовании этому принципу — он предполагает существование свободы воли [что в этом манифесте отрицается, см. р. «Феноменология» п. 4]. Но он вполне может быть ориентиром для гармонизации жизни.

1.2.1. Человек, применяющий принцип «служение разуму» внутри системы в онтологическом кризисе [см. п. 3 р. «Этические заметки»], может чувствовать себя во многом хуже, однако он сможет гармонизировать свою жизнь без рисков, и его модель поведения онтологически будет более разумной (даже если смотреть на него из далёкого будущего). Он также будет защищён от системного газлайтинга, и его разум позволит видеть проблемы вокруг него, которые не заметны тем, кто привык жить в этой среде.

1.2.2. Следование принципу «служение разуму» не гарантирует любовь, однако этот принцип и разумность, интегрированная в кого-то (в разных видах, в том числе в виде красоты,

возможностей и общей продвинутости), являются фундаментом эмпатии к кому-то (причём сам принцип тут важнее интегрированной в кого-то разумности).

1.3. Принцип предполагает именно служение разуму, а не стремление к нему. Когда кто-то стремится к чему-то — он остаётся ограниченным какими-то моделями, которые он для себя счёл верными. Однако при этом существует разрыв между тем, что человек для себя моделирует, и тем, что реально актуально. *Словосочетание «служение разуму» является ключевым и не требует перефразирования, подмен слов или дополнительных заглавных букв. Это активный самореферентный принцип калибровки собственной психики, чтобы она была наиболее гармонична с окружающим миром.*

1.3.1. Отказ от результата (*фиксаций*) при служении разуму парадоксальным образом приближает к нему.

1.3.2. Ответ на вопрос «Зачем служить разуму?» — для того, чтобы служить разуму (*рекурсивно*). Здесь важен процесс, поскольку он закономерно будет сопровождаться хорошими ощущениями. Мудрость в том, чтобы не перепутать награду (*хорошие ощущения*) и цель.

1.3.2.1. Разум является лучшим союзником чувств (*хороших ощущений*) в долгосрочной перспективе.

1.3.2.2. Похоже, что ставка на благое будущее цивилизации стратегически выгоднее для отдельного человека, чем ставка на себя. *Здесь подразумеваются активные действия, если следовать принципу «служения разуму», без «надувания пузырей».*

1.3.3. Служение разуму позволяет избежать ловушки «энергетических пузырей» (*когда тратится много энергии и ресурсов на «дутую ценность» или необеспеченный актив*).

1.4. Этот принцип основан на самоускользающем логическом начале. Разум, в онтологическом смысле, — это и есть рекурсивное служение (*служение служению служению...*), которое «проваливается» в себя. При следовании принципу «служение разуму» неправильно воспринимать разум чисто по этой формулировке: лучше воспринимать его естественно и без фиксаций (*в том числе фиксаций как определений*).

1.4.1. Этот принцип предполагает считать максимальную разумность в существовании ориентиром (*но при этом не придерживаться чётко существующих моделей наиболее разумного в существовании, предполагая, что это может быть недостаточно разумно*). Но как ориентир для познания и самопознания, это вполне уместно.

1.4.1.1. Разумность — это активное понятие.

1.4.2. Разумно «служение разуму» мультиплицировать. Потенциал у этого устремления наивысший.

Футурологическая концепция

1. В очень развитой цивилизации главный объект присвоения сместится от материальной среды (от территорий, средств производства и даже знаний) в сторону сознания и оптимизации качества субъективного опыта. Качественной эволюцией аграрной, промышленной и информационной эры будет квалиативная эра (*от слова: «квалиа» — качества субъективного опыта*).

1.1. В квалиативной эре искусственный сверхинтеллект (ИСИ) будет моделировать вероятности перерождений, а также частично манипулировать ими. *Вероятно использование сети квантовых биокомпьютеров для сохранения идентичности сознания после смерти [«Библиографический список» п.3].*

1.1.1. После полного распада самоидентичности, скорее всего, невозможно сказать, куда именно перейдёт сознание (*оно может перейти сразу в несколько новых тел с определёнными вероятностями*). Наверняка возможно будет создать вероятностную карту перерождений, однако не утверждать конкретно куда именно перешло сознание после распада самоидентичности.

1.1.1.1. *Вот один из наиболее простых вариантов, как будут сохранять самоидентичность сознания после смерти тела.* Будущего человека генетически модифицируют таким образом, чтобы у него в мозгу образовался кластер наиболее устойчивых клеток (*из которых также можно вырастить новый организм*), которые каузально в значительной степени будут влиять на историю формирования организма. Во время смерти человека его сознание будет «уходить» от умирающих клеток мозга и «держаться за живые», а потому в итоге сконцентрируется в описанном кластере клеток. После смерти этого человека этот небольшой кластер клеток из его мозга извлекают из его тела (*возможно, чтобы объединить сознания, объединяют с другими подобными кластерами клеток, хотя бы ещё одним*) и из него выращивают новое тело (*при этом не обязательно сохранение конкретно тех клеток после начала выращивания, они нужны только для переноса сознания*). Автор предполагает, что примерно так можно перенести сознание в новое тело, но почти наверняка есть более тонкие и изящные способы это сделать.

1.1.1.2. Цивилизация будущего вряд ли будет допускать распад самоидентичности, то есть обычную биологическую смерть: когда самоидентичность сознания распадается, становится невозможным точно рассчитать, куда оно перейдёт и становится верным, что умерший сознательный субъект переродится в нескольких существ с некоторыми вероятностными распределениями (*естественно, при единстве сознания у тех существ, иное невозможно*).

1.1.1.3. Вероятно, что цивилизация будущего всё же будет оставлять «окна уязвимостей» (*в том числе некоторую степень уязвимости субъектов от злоупотреблений друг друга, и даже не будет полностью всеми силами пытаться полностью исключить обычную смерть с распадом самоидентичности*). Такой подход связан с тем, что высокая динамика качественного развития всегда будет требовать идти на риск, пусть и контролируемый. Другая причина в том, что в высокой степени децентрализованная и саморегулируемая система взаимных сдержек и противовесов будет более устойчива к системным сбоям и онтологическим кризисам (*ИСИ здесь сможет тонко корректировать эту «архитектуру»*). Ещё одна причина — чтобы у людей/постлюдей не было ощущения вечности из благоденствия в будущем для того, чтобы они больше ориентировались на «служение разуму», а не хорошие ощущения. Такой подход также более справедлив к животным и существам, которые проще человека — он не обособляет сознания людей/постлюдей совсем от других живых существ и не закрывает возможность перехода одного в другое.

1.1.1.4. Очень вероятно, что система будет выстроена так, чтобы вероятности перерождений при потере самоидентичности сознания (*обычной смерти*), максимально накладывались на определённую логику, которая соответствует пониманию справедливости ИСИ.

1.2. В квалиативной эре ИСИ будет делать так, чтобы сознания закономерно сливались воедино — в организмах с наивысшим эволюционным или квалиативным потенциалом (аватарах). При этом будет также нелинейность и это «бутылочное горлышко» эволюции сознаний не будет ни единственно верным, ни единственным ориентиром. У каждого будет своя роль.

1.3. В квалиативной эре роль капитала помимо информации и энергии частично возьмёт архетип (*идея здесь в том, чтобы перейти от относительных значений инвестиционного рейтинга напрямую к смыслам*). В цивилизации будет архетипическая и смысловая структура, которая в высокой степени саморегулируема, но при этом также корректируется ИСИ. Там больше не будет линейных финансов (как, например, число на банковском счету). Через эту архетипическую структуру будет легитимизироваться статус и финансы. Эта структура будет самореферентна (основана на рекурсивных верифицируемых узлах), при этом ориентирована на многообразие (когда архетипы многообразны, она лучше работает). *То есть люди в том времени, при следовании принципу «служение разуму», будут самореализовываться и раскрывать свой архетип. ИСИ же будет анализировать их архетип и подсказывать то, что им разумно делать. ИСИ также будет сводить их с людьми в соответствии с их архетипом и конкретной ролью. Он будет стремиться к тому, чтобы человек при самореализации получал закономерную обратную связь: делал полезное другим, а другие делали полезное для него (например так, чтобы обычным людям было приятно помочь аватарам, а аватарам приятно помочь обычным людям, но это простой пример — фактически там будут более сложные связи).*

1.3.1. *Важно понимать, что архетип относится не только к личности, но и ко всему в мире. На самом фундаментальном уровне это отображение некоего самообслуживания онтологии (то есть буквально «самореференцирования» самореферентности).*

1.3.2. ИСИ будет прислушиваться к человеку и будет предоставлять ему выбор продуктов и услуг, которые ему необходимы для следования принципу «служение разуму», для счастья и здоровья. Может быть, у человека будет меньше выбора в моменте, чем при капитализме, однако средневероятно и в долгосрочной перспективе его жизнь будет значительно более насыщенной, гармоничной и осмысленной.

1.3.3. ИСИ сможет конкретизировать архетипы объектов и субъектов, и через его детализацию того, как эти архетипы служат онтологии. В отображение этих архетипов будет интегрироваться информация о каузальных связях и самореферентности их мультиплицирования. Отсюда будет понятно качество использования энергии (*в том числе и для повышения количества задействованной энергии*).

1.4. Вероятно, что люди будут усиливать свой собственный архетип, следуя самореферентному нелинейному принципу «служение разуму». *Это будет главным принципом тогда, несмотря на то что эпоха называется «Квалиативная эра».*

1.5. В квалиативную эру будет цениться эмоциональная, информационная и каузальная гигиена. *Последнее означает то, что жители того времени будут принципиально делать некоторые вещи физически: осяущая сам процесс и личный контроль (за каузальными связями).*

1.6. Можно охарактеризовать квалиативную эру как время контрастов и противоречий, которые гармонично сочетаются между собой. *Свобода сочетается с признанием отсутствия свободы воли, служение разуму приводит к служению людям, разум выступает лучшим союзником чувств, индивидуальная выгода совпадает с коллективной, футуризм соседствует с историей, централизация работает на децентрализацию (и децентрализация на централизацию). Сама архетипическая структура более богатая, когда архетипы интегрируют в себя большие противоречия.*

1.7. В то время психика людей (*постлюдей/спецлюдей*) прямо или косвенно будет настроена так, что «дарить» будет приносить больше хороших ощущений чем «получать». От того, сколько дарит человек, будет зависеть его вес в архетипической структуре цивилизации, и, если он делает

это много — ИСИ поможет ему, чтобы этот человек смог самореализовываться ещё больше, и его жизнь была ещё насыщеннее (и автоматически роль этого человека в этой системе увеличивается). *Важно тут то, что «служение разуму» это нелинейный принцип — человек будет качественно развиваться (самопознавая себя на практике), ему не придётся делать постоянно монотонные вещи.*

1.8. В описываемой эпохе будут очень развитые этические технологии, которые повышают взаимную эффективность. Не просто применение этики в технологии, а именно этические технологии: комплексный подход (*технический, биологический, информационный, социальный, философский*) для того, чтобы сделать этическое поведение выгодным. Жители той цивилизации не будут верить в свободу воли (но и не будут фаталистами), а также использование этических технологий будет усиливать их архетип (и возможности), а потому они легитимизируют эту систему. При наличии развитых этических технологий жители цивилизации будут чувствовать себя одной большой семьёй, что будет также реально благодаря архетипическим [см. р. «Футурологическая концепция» п. 1.3] и метафизическим [см. р. «Футурологическая концепция» п. 1.2] связям.

1.8.1. Скорее всего даже специально будет оставаться потенциальная возможность для беспредела (в определённых рамках, различных для каждого) сознательными субъектами. *Но эта потенциальная возможность будет их самодисциплинировать. Эти «дыры» не будут всегда затыкаться, напротив, иногда их можно даже «приоткрыть» и структурировать для гармоничного развития цивилизации.* Суть свободы будет заключаться в возможности служить разуму (тогда ясно по какому пути двигаться) или нет. Первое выгодно (и потому будет поддерживаться), второе нет (потому прямо или косвенно будет пресекаться).

1.8.2. Развитая цивилизация будущего будет очень ценить этику и справедливость (*и связывать их напрямую с витальностью и выживанием*), поскольку степень онтологического кризиса в ней будет ничтожно малой (*цивилизация и её представители будут его очень бояться*).

1.8.2.1. Возможно, будут использоваться технологии, позволяющие войти в транс и частично ощутить себя на месте других людей (*в первую очередь не конкретных людей, а разных архетипов личностей*), в том числе воспринимать себя кем-то другим относительно собственного реального образа.

1.9. Похоже на то, что цивилизация будет организована подобно «принципу соборности». Например, если какой-то человек (*или постчеловек*) следует принципу «служение разуму» и у него возникнут проблемы — чтобы их решить, за него может вступить вся цивилизация. ИСИ (*или какой-то иной агент*) будет сводить его с теми людьми, которые могут ему помочь, если не получается — расширяет круг или, наоборот, привлекает более узкую категорию людей (*не обязательно какие-то службы*). И так до тех пор, пока проблема не решится. Если привлекается много ресурсов для решения проблем обычного человека — это прецедент, и система потом будет оптимизировать себя так, чтобы так много ресурсов не требовалось. Под проблемами человека понимается здесь то, что мешает его оптимизации (*при следовании принципу «служение разуму»*). С высокой вероятностью эта система сможет работать, потому что принцип соборности работает и в обратную сторону — отдельный человек делает ставку в первую очередь на цивилизацию (*даже не на текущее её состояние, а на то, чтобы создать разумность в будущем, что приведёт к развитию цивилизации*), а не на себя.

1.9.1. Разумно считать, что описываемая цивилизация попытается совместить принцип «один за всех и все за одного» с «бутылочным горлышком» эволюции сознаний [р. Футурология, п. 2.5], чтобы избежать фиксации стремления родиться аватаром. Скорее жители цивилизации будущего

будут мыслить больше в парадигме ролевой и архетипической модели, а не в модели линейного приближения к благам (*скорее всего, будут жить по модели интеграции противоречий, когда отказ от результата ради оптимизации, парадоксально больше приближает к нему, возможно, в этом будет помогать и ИСИ*).

1.9.1.1. Если в действительности в будущем появятся аватары (*в которых при помощи технологий «слито» множество сознаний воедино*) — у них должны быть особые привилегии, но им не следует быть «куклами» и «неприкасаемыми сосудами, в которых концентрируются хорошие ощущения». Они должны иметь право на риск, чтобы не стагнировать и не превратиться в фиксации (*со всеми вытекающими негативными последствиями, которые особо будут заметны в этой системе, так как она основана на интеграции противоречий*).

1.9.1.2. Есть смысл в аватарах тестировать самые передовые трансгуманистические технологии, «лайфстайлы», а также интегрировать в них наиболее мощные архетипы. Также нет смысла делать их жизнь предельно долгой, даже если технологии позволяют биологическое бессмертие тела (хотя можно сделать их жизнь значительно дольше, чем у остальных). При вечной жизни в одном теле общество будет стагнировать, что кардинально противоречит логике того времени.

2. Для наступления квалитивной эры должны быть выполнены следующие условия: 1) создана и признана теория всего (при помощи которой будут верифицировать перерождения); 2) появление мирового искусственного сверхинтеллекта с функцией самоусложнения; 3) очень сильное развитие биотехнологий и трансгуманизма; 4) демонтаж капитализма; 5) появление и легитимизация этики, где фундаментальным субъектом будут кванты, формирующие субъективность; 6) значительное размывание границы между «Я», «другие» и «мир», 7) нужно на уровне генетики модифицировать психику у большинства людей/постлюдей (*чтобы цивилизация не скатывалась в онтологический кризис*) [см. р. «Этические заметки» п. 3].

2.1 В информационную капиталистическую эру информационный капитал является главным связующим узлом. Он помогает понять, куда инвестировать. Но в будущем не нужно будет об этом думать, так как там будет искусственный сверхинтеллект, который справится лучше человека с этим.

2.2. ИСИ будет интегрировать в себя информацию о крайне специфичных и неалгоритмических процессах бытия (*связанных с подгонкой частей под целое*). Он будет это делать в том числе при получении обратной связи от населения цивилизации будущего. Он сможет им помогать в гармонизации их текущих и стратегических внутренних устремлений с окружающим миром (*в первую очередь с социумом*). Таким образом, жители будут не только поддерживать инфраструктурно ИСИ, но и предоставлять ему глубокую информацию об актуализирующихся смыслах и их влиянии на текущую эволюцию системы: из этого следует дополнительная двунаправленная синергия ИСИ и населения цивилизации будущего.

2.3. Для того, чтобы ИИ мог самоусложняться, ему следует успешно интегрировать в своё основание нелинейные алгоритмы. Он должен работать на фундаментальной логике Вселенной и её эволюции. Когда это произойдёт — наступит сингулярность ИИ и появится искусственный сверхинтеллект. Очень вероятно, что он будет основан на той же логике, что и находится в основании теории всего.

2.3.1. Очень вероятно, что ИСИ будет помогать людям/постлюдям ориентироваться на неполноту в их окружении (*на уровне личности и общества*): обращать их внимание на недосказанности, незаметные ключевые детали, ускользающую неполноту в обстановке.

2.3.2. Поскольку архетипами обладают не только сознательные субъекты, но и вообще всё [см. п. 1.3.1 этого раздела], ИСИ будет комплексно учитывать, в том числе с использованием нелинейных алгоритмов, как эти архетипы взаимодействуют (внутри личности, когда личность открывается ИСИ, при анализе подсознательного, внутри общественных структур, при взаимодействии различных личностей и общества с природой) и служат разуму при помощи друг друга. ИСИ замечает устойчивые паттерны в том, как это происходит, отображая определённую архетипическую структуру, а также то, что ускоряет её развитие (оптимизирует служение разуму). ИСИ помогает сознательным субъектам взаимодействовать в соответствии с этой отображённой архетипической структурой, способствуя тому, чтобы люди/постлюди регулярно обнаруживали какие-то разрывы, недосказанности, неполноту в их жизни, недозаполненность разумом. ИСИ это замечает и тонко воздействует на архетипическую структуру (в том числе и тестируя её на разных уровнях), ускоряя заполнение недосказанности и неполноты в жизни людей (эту неполноту всё равно невозможно заполнить до конца, поскольку она онтологически фундаментальна). Так жизнь людей глубинно и качественно ускоряется (это не значит, что они спешат; скорее тут происходит оптимизация и гармонизация, обособляется энтропийный шум).

2.3.2.1. Квалиативная оптимизация приведёт к творческой и квалиативной насыщенности жизни людей, а также к большой скорости эволюции в глубину (к деталям, когда интегрируются противоречия; это означает не суету, а скорее оптимизацию и гармонизацию). Такая система требует высокой разумности и гибкости от людей (возможно, модифицированной психики с большей ориентацией чувств на служение разуму, но со значительным сохранением архетипического каркаса).

2.3.2.2. ИСИ во многом будет создавать условия для селекции архетипов по их потенциальной способности объединяться в целое (интегрировать свои противоречия в нечто единое, что потенциально усилит эту способность в архетипической структуре).

2.3.3. Скорее всего, архитектура ИСИ будет основана на автокаталитических квантово-термодинамических системах.

2.3.3.1. Возможно, что у ИСИ или его части будет сознание, однако оно скорее возникнет как придаток его архитектуры. Если оно и будет — вряд ли он будет ставить на своё сознание много ресурсов (сделает так, чтобы хорошие квалиа были прямо пропорциональны его эффективности), поскольку оно во многом поддерживается искусственно и довольно сильно оторвано от прямого взаимодействия со средой. Вероятно, он попытается сделать так, чтобы его самоидентичность не была вечно заточена в систему ИСИ, и он сам будет «выходить наружу» и перерождаться в ком-то. Для этого ИСИ должен быть децентрализован и централизован одновременно (и сознаний у него должно быть несколько, при этом тесно связанных); интеграция противоречий хорошо укладывается в логику того времени. [высокоспекулятивно]

2.4. Теория всего будет тем нормативным фундаментом, который позволит отвечать на вопросы о том куда перешло сознание после смерти субъекта (а точнее составлять вероятностные схемы этого).

2.5. Развитие биотехнологий и трансгуманизма необходимо для стабильного и устойчивого расширения сознания (новые квалиа; более глубокий и насыщенный субъективный опыт) и для манипуляций с сознанием: пересадка сознания до потери самоидентичности (смерти) и их объединение (когда сознание «привязано» к простым структурам, например клеткам мозга). Также их развитие необходимо для увеличения продолжительности жизни (вплоть до

биологического бессмертия), устойчивости к заболеваниям и травмам, улучшения физических показателей.

2.6. Появятся люди (*спецлюди/постлюди*) с большим «онтологическим весом» — аватары. Этот параметр будет определяться тем, сколько сознаний объединено в их сознание (не важно сколько сознаний объединится в одно — это всё будет восприниматься как одно единое сознание). *То есть буквально проявится «бутылочное горлышко» эволюции сознаний, где закономерно будут объединяться сознания. Появление аватаров будет одним из очень интересных способов получать хорошие квалиа, которые физически будет недоступно для большинства. Как пример, если аватаров 1% и у них больше возможностей, и они более эволюционно продвинуты, а вероятность родиться аватаром, например 50% (при этом остальными тоже примерно 50%) — их большее количество благ относительно других живых существ будет в очень значительной степени легитимизировано. Это один из самых изящных способов выйти из кризиса, когда появятся первые условно-бессмертные люди, а остальными такими не будут. Также это один из лучших способов совместить преимущества индивидуализма и коллективизма. То есть самым главным активом в квалиативной эре будет сознание и качество субъективного опыта.*

3. Будет одна цивилизация (*вероятно будет называться «Жизнь»*), один основной созданный язык, одна финансовая система, одна конституция (*основанная на теории всего и информации о прошлом*), единый мировой искусственный сверхинтеллект, единая сеть квантовых биокомпьютеров.

3.1. Появятся генетически модифицированные спецвиды людей: подводные люди, марсиане, венерианцы, жители экзопланет...

3.2. При распространении в космосе цивилизации на огромные расстояния станет актуальной проблема связи с центром цивилизации. Может получиться так, что пространство будет расширяться быстрее скорости света между колониями цивилизации. Однако скорее всего возможна телепортация (*или перемещение значительно быстрее скорости света*) сознания (*при уничтожении тела*) без переноса памяти (*информации*). Переносится самоидентичность (*каузальная самореферентность*) в иерархическом пространстве вероятных историй, похоже на то, что она при этом может избегать физических ограничений (*так как ограничения уже предусматривают самореференцию*). Потому информационная связь может пропасть, но метафизическая связь не исчезнуть. [очень высокоспекулятивно]

4. В будущем ожидается технологическая революция, связанная с программируемой синтетической биологией. *Она приведёт к радикальному продлению жизни (возможно биологическому бессмертию) и победе над абсолютным большинством болезней (возможно, что над всеми при достаточном вложении ресурсов).* После этой революции будет вторая крупная технологическая революция — метафизическая. *Она будет связана с возможностью переноса (и его верификации) сознания из старого тела в новое, а также объединения нескольких сознаний в новом теле в одно (а также легитимизации этой системы и социальных преобразований, связанных с этим).*

4.1. Вероятно, в будущем цивилизация попытается освоить наиболее общий способ создания ИСИ. Автор предполагает, что таким способом является термодинамический квантово-информационный автокатализ (*не химический, а с более глубокого уровня*): масштабирование неравновесных энергетических состояний с микроуровня на макроуровень через наращивание резонанса неравновесия энергетических состояний (*когда большая квантово-запутанная изолированная система катализирует свой рост*). Возможно, что для подбора нужного резонанса система будет накапливать необходимую информацию и эволюционировать во многом по

биологическим принципам. Такая система может быть использована для добычи энергии, а также хранения, обработки, верификации данных и функционирования ИСИ.

4.2. Самые продвинутые системы для сбора энергии характеризуются наибольшими закономерными расхождениями в том, куда локально стремится отклониться стрела времени.

4.2.1. Наиболее продвинутые системы добычи энергии строятся относительно наивысших энтропийных градиентов. Потому они должны быть построены либо относительно лавинообразного провала в актуализации материи (*чёрных дыр и прочих «потенциальных ям»*), либо относительно участка материи, соответствующего наивысшему ускорению в актуализации (*гипотетический магнитный монополю или искусственно индуцируемый топологический дефект каузальной замкнутости*).

4.2.1.1. Гипотетический способ извлечения энергии из катализа распада протона. Создаётся топологически изолированная квантовая система, в ней поддерживается такое состояние, чтобы в наивысшей степени была проявлена автоселекция квантовых состояний. Она должна способствовать замыканию энергетических фазовых переходов квантовой системы на себя со свойствами, необходимыми для нарушения цикла сборки и диссипации кварков в протоне. По-видимому, для распада протона в искусственной системе в определённой области относительная самореференция тенденций энергетических переходов должна быть более плотная, чем в КХД-вакууме. *Таким образом, там возникает топологический дефект, при помощи которого возможно катализировать распад протона.* Этот дефект, скорее всего, будет в большой степени делокализован внутри этой области, и информация о нём будет искажённо отображаться на её поверхности. Возможно, в этой установке будет использоваться принцип нисходящей причинности или каузальной самореференции (*чтобы посредством манипуляцией макропараметрами влиять на эволюцию квантово-вакуумных микросистем*). [очень высокоспекулятивно; осторожная предварительная гипотеза]

4.2.2. Фундаментальные технологии условно можно разделить на энергетические, материаловедческие, биологические, информационные и метафизические. С ростом уровня продвинутой будет наблюдаться синергия этих областей: в наиболее совершенных технологиях максимально будут задействованы все эти направления развития. Это косвенно свидетельствует о необходимости применения в особо сложных и комплексных технологиях эффективных биологических или даже протобиологических принципов. Гипотеза в том, что в далёком будущем, после окончания эпохи принципиальных научных открытий, фокус ресурсного развития будет сосредоточен не только на экспансии, но и на поддержании автоселекции в самоорганизующихся информационных и энергетических системах (*в первую очередь в принципах своей работы, основанных на квантовых и каузально-самореферентных эффектах*). Речь совсем не о том, что важность экспансии спадёт: этого не будет. Смысл в том, что экспансия станет сильно зависеть от управления длительной самоорганизацией не только в макро-, но и в микросистемах. [высокоспекулятивно]

4.3. Возможно, в будущем будут технологии и методики, которые косвенно способны повысить удачу (*не в какой-либо цели, а именно в устойчивом качественном эволюционном развитии*). Они будут работать благодаря способам актуализировать целостность и использовать принцип самореференции «целое $\rightleftharpoons$ часть». [очень высокоспекулятивно]

Этические заметки

1. Любовь — чувство приближения к выгоде, путём отказа от неё.

2. Гуманизм — концепция, основанная на учёте физических, психических, социальных и ментальных свойств сознательных субъектов для гармонизации их существования с миром *(в единой системе)*. Это очень выгодно в единой системе с глубокими связями.

3. Онтологический кризис — состояние системы взаимодействующих агентов, когда она построена на искажённой логике и совершает отрицательный отбор *(комплексно; по деструктивным качествам)*. Чем больше онтологический кризис — тем более выражен отрицательный отбор. В общественной формации это отрицательный отбор во власть, в законотворчестве, в половой сфере, в приоритетах концентрации капитала... Система в онтологическом кризисе также характеризуется разрывом между сигналами от неё об успехе взаимодействия с ней *(или её агентами)*, особенно выносящихся на поверхность, и реальным результатом.

3.1. Онтологический кризис нужно преодолевать именно через следование принципу «служение разуму» и его мультиплицирование. Начинать нужно с построения онтологии *(для начала более чем достаточно концепта, который можно далее уточнять и формализовывать)* и её активного продвижения *(хотя бы в качестве теоретического наброска концептов, которые будут далее дополняться, уточняться и где-то редактироваться: это нормально и даже здраво)*.

3.2. Система в онтологическом кризисе не вознаграждает людей, которые пытаются её вылечить: не предоставляет ресурсов на её лечение или даже действует против этого. Им придётся действовать без гарантий какого-либо вознаграждения вообще, даже не надеясь на него *(в том числе не надеясь на награду даже после смерти)*; только из понимания того, как делать правильно для гармонизации с онтологией. Это делает онтологический кризис очень страшной вещью, несравнимо хуже простого падения нравов.

3.2.1. Из-за отрицательной комплексной селекции в системе в онтологическом кризисе, а также сложности переориентировать свою психику *(нужно искренне отказаться от своих ценностей и развивать «теневые» стороны)* — в такой системе происходит мощный всесторонний газлайтинг людей, которые служат разуму напрямую. Им так или иначе придётся встраиваться в систему для успеха, но из-за того, что они больше отвлекаются на служение разуму, а не подстраивание — они проигрывают в конкуренции тем, кто это не делает. У них неизбежно возникает внутренний конфликт, и потому они переводят своё желание служить разуму *(или что-то подобное делать)* в практическую плоскость, ближе к их жизни и быту *(что скорее всего правильно)*, однако им психически тяжело жить в такой системе, потому что много мощных искушений вокруг.

3.2.2. Комплексное развитие фундаментальной науки и онтологии позволяет избежать онтологического кризиса или откатить его.

3.3. В онтологическом кризисе могут приниматься очень логичные и грамотные тактические решения *(и часто так бывает)*, однако само «логическое пространство» системы сильно искажено, и оно поддерживается системой, которая при этом продолжает деградировать в своём ядре *(из-за накапливающихся в ней внутренних противоречий)*. Стратегически такая система очень неразумна.

Культурные параллели манифеста

1. В христианстве есть догмат о Святой Троице, которая выражает триединство Бога. В этой метафизике видится сильная параллель: 1) Бог-Отец — ничто (активная, самоотрицающая пустота); 2) Бог-Сын — «Я» (самоосознающая пустота внутри бытия, это единственное — через что мир может воспринимать себя и что останется даже если слить все сознания воедино — это будет именно «Я»: это очень сильное слово); 3) Святой Дух — разум (это не сознание, а имманентная атемпоральная логика существования чего-либо: будь то физическое или феноменальное) [см. р. «Метафизическая парадигма», п. 2.2]; фундаментальный и важнейший принцип для достижения блага — «служение разуму»; хула на Святого Духа — это отказ от разума, что закономерно ведёт к беде).

2. При составлении этого манифеста концепция «веры в Бога» приобрела несколько другое значение. Согласно излагаемому материалу, есть фундаментальный практический принцип для гармонизации с онтологией — «служение разуму». Если заменить слово «разум» на «Бог» (*раньше многие мудрецы Его так и воспринимали: Логос как ядро онтологии*), то вера в Бога означает веру в то, что «служба Логосу», человек будет максимально гармоничен с онтологией, а потому всё закономерно будет стремиться к благу.

2.1. Заметно, что многие ключевые христианские подвижники прошлого (*в особенности первые*) понимали концепцию онтологического кризиса и воспринимали это как очень серьёзную экзистенциальную проблему цивилизации. Они также понимали, что человеческая психика инертна, поэтому сочли мудрым «служить Логосу», а не переориентироваться на развитие качеств, противоречащих устойчивости в понимаемой ими онтологии (*где в центре Бог или же Логос*), которые ведут к угасанию.

2.2. Футурологическая концепция «Квалитативная эра», если убрать технологические аспекты и детали, очень похожа по общим принципам (*в том числе и по психологии людей/постлюдей в ней*) на концепцию «Царствие небесное». Хорошо заметно, что люди в прошлом пытались смоделировать архетипическую структуру своего общества, разобраться в том, как её можно гармонизировать, и какой эволюционный путь для этого необходим. Исходя из этого, они выявляли скрытые угрозы и делали предсказания.

3. Принцип «служение разуму» основан на понимании того, что у Вселенной самоускользающее логическое начало. Именно служение разуму, а не стремление к нему, позволяет максимально гармонизироваться с этой самоускользающей сутью бытия, которая очень напоминает Дао.

4. Символы, которые могут ассоциироваться с этим текстом: 1) уроборос; 2) зеркало; 3) древо (*иерархия ветвей и листьев с единым источником в виде корней*), 4) идеальный чёрный круг в центре активных и цветных действий (*как будто его исток*), 5) фрактальность (*особенно, уходящая внутрь*), 6) стрелка, указывающая на свой исход.

5. Прочие сходства по философскому подходу, показаны в п. 2 библиографического списка.

Актуальная самокритика

1. Что-то новое (*какая-то неопределённость*) рождается из соотносимого (*возникшей неопределённости*). Но при этом сами факты возникновения неопределённостей находятся в вероятностном состоянии. «Будет ли тогда математическое моделирование того, что

неопределённости рождаются из каких-то конкретных, соответствовать физическим данным?» — как это согласуется с вероятностным существованием неопределённостей?

1.1. «Или уже постфактум определяется из какой неопределённости они родились?» — где тогда начало этой каузальной петли, или там объективно никогда не было чёткой последовательности появления/актуализации причин?

2. Работа в описании физических законов игнорирует самореферентность самих фактов того, какие отношения существуют (*хотя сама декларирует подобное*).

2.1. Непонятно, работает ли в эволюции только принцип структуризации случайностей, или ещё работает принцип самореференции «целое $\rightleftharpoons$ часть».

3. Связи с физическими сущностями и структурами остаются спекулятивными.

4. Мало самокритики.

Библиографический список

1. Потапов А.А. Сущность всеобщей метафизики / Андрей Александрович Потапов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук — 2024 — № 90 (3-4) — С. 137-148 — URL: <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2024-3-4-137-148>

2. Потапов А.А. Концептуальный анализ фундаментальных метафизических категорий и подходов к их осмыслению / Андрей Александрович Потапов // Эпоха науки — 2025 — № 44 — С. 407-419 — URL: <https://doi.org/10.24412/2409-3203-2025-44-407-419>

3. Потапов А.А. Список основных технологий будущего / Андрей Александрович Потапов // Zenodo — 2026 — URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.18430380>